

STANOVISKO PŘEDSTAVENSTVA

společnosti MarS a.s., se sídlem Jevíčko, Okružní II 239, PSČ 569 43, IČO 481 52 366,
zapsané v obchodním rejstříku a vedené u Krajského soudu v Hradci Králové, oddíl B,
vložka 2233
(dále jen „Společnost“)

k předem podanému protestu akcionáře Bc. Kamila Christa

1. Úvodní shrnutí

1.1. Společnosti byl dne 25. 6. 2025 v právním zastoupení akcionáře Bc. Kamila Christa, nar. dne 16. 12. 1991, bytem Kobližná 772, 569 43 Jevíčko (dále jen „**pan Christ**“) doručen datovou schránkou protest (i) proti usnesení k bodu 3. pořadu jednání valné hromady, která se bude konat dne 30. 6. 2025 od 17:00 hod v prostorách Společnosti na adrese Chornice, Nádražní 268, PSČ 569 43 (dále jen „**Valná hromada**“), (ii) proti případnému přijetí návrhů usnesení pod bodem 7 pořadu jednání Valné hromady uvedených v pozvánce na Valnou hromadu (dále jen „**Protest**“). Úplné znění Protestu vč. plné moci je přiloženo k tomuto stanovisku představenstva, a tvoří Přílohu č. 1 a Přílohu č. 2 tohoto stanoviska, a rovněž bylo dne 27. 6. 2025 zveřejněno na internetových stránkách společnosti <https://www.marsjev.cz>.

1.2. Představenstvo Protest neprodleně projednalo a uvádí k němu níže své stanovisko a vyjádření.

2. Vyjádření a stanovisko představenstva k části Protestu k bodu 3. pořadu jednání Valné hromady

2.1. Protest mimo jiné směřuje proti navrhované úpravě předloženého návrhu stanov v části týkající se úpravy předkupního práva. Konkrétně se jedná o první odstavec čl. 4 odst. 7. stanov, přičemž pan Christ odůvodňuje Protest v této části zejména tím, že navrhovanou úpravou stanov dochází k zúžení možnosti akcionáře disponovat se svými akciemi.

2.2. Představenstvo v první řadě uvádí, že má za to, že jím navrhovanou úpravou první věty čl. 4 odst. 7 stanov doplněním výčtu osob, které jsou dle stanov Společnosti považovány za osoby blízké, a tudíž na ně dopadá výjimka ve vztahu k předkupnímu právu, k žádnému zúžení možnosti dispozice s akciemi nedochází. Samotné předkupní právo nelze chápat vyloženě jako omezení převoditelnosti akcií, ale spíše jako povinnost respektovat předkupní právo. Akcie převést lze, a to na jakoukoli třetí osobu, jen musí být zachováno právo ostatních akcionářů za podmínek sjednaných s touto třetí osobou akcie nabýt přednostně. K tomuto například: „*Máme za to, že stanovami upravené předkupní právo k akciím nepředstavuje (per se) omezení převoditelnosti akcií; akcie lze převést na kohokoliv, převodce musí pouze respektovat sjednané předkupní právo (v judikatuře srov.*

*shodně – byť toliko implicitně – NS 29 Cdo 1633/2008).*¹. Obdobně to platí i pro podmínění převoditelnosti akcií souhlasem valné hromady Společnosti, byť takový souhlas již omezením převoditelnosti akcií je. I zde zákon a stanovy zajišťují akcionářům ochranu v podobě zakotvení postupu při neudělení či odmítnutí udělení takového souhlasu. Nadto stanovy Společnosti žádné podmínky, kdy je valná hromada povinna odepřít souhlas s převodem akcií neupravují, tudíž pakliže by k tomu došlo, společnost by byla povinna akcie odkoupit.

- 2.3. Každopádně jak vyplývá z odůvodnění navrhovaných úprav čl. 4 odst. 7 stanov v pozvánce na Valnou hromadu, smyslem a účelem navrhovaných úprav je pouze zpřesnění textace a související zvýšení právní jistoty akcionářů a Společnosti. Ze samotného čl. 7 odst. 7.3 Protestu: „...*Pokud by mezi dvěma osobami vznikl intenzivní přátelský vztah bylo by možné i takové osoby považovat za osoby sobě blízké. Za osobu blízkou by mohl být považován i zaměstnanec, který by pociťoval újmu způsobenou svému zaměstnavateli jako újmu vlastní...*“ je zřejmé, že výklad pojmu osoby blízké by mohl být jednotlivými akcionáři vnímán velmi odlišně, kdy ani zákonodárce zcela konkrétní vodítko nenabízí. Ve svém důsledku by ponechání obecného pojmu „osoby blízké“ mohlo vést ke sporům mezi akcionáři a destabilizaci situace ve Společnosti, jelikož v praxi může být objektivně velice složité posuzovat, zda je např. nějaký přítel, resp. kamarád, či zaměstnanec osobou blízkou či nikoliv.
- 2.4. Představenstvo považuje za vhodné doplnit, že zákon navíc výslovně dává možnost ve stanovách omezit (čili i zúžit) převoditelnost akcií, avšak nikoliv ji vyloučit. Jinými slovy, i kdyby se mělo jednat o zúžení převoditelnosti akcií, tak to je zákonem dovoleno. Ostatně předkupní právo jakož i podmíněnost převodu akcií udělením souhlasu valné hromady Společnosti již ve stanovách zakotvena je.
- 2.5. Představenstvo tedy nadále zastává svůj názor, že je logické a žádoucí, aby se výjimka z předkupního práva vztahovala skutečně jen na osoby v nejbližším příbuzenském vztahu akcionáře, kdy za účelem právě zmíněné právní jistoty byly tyto osoby vymezeny v navrhovaném znění čl. 4 odst. 7. stanov jako manžel, příbuzný v linii přímé nebo v linii vedlejší, pokud jde o sourozence, což je vymezení, které objektivně poskytuje vyšší právní jistotu, než blíže nespecifikovaný pojem „osoby blízké“.
- 2.6. V rámci Protestu podal pan Christ protinávrh k bodu 3 pořadu jednání Valné hromady týkající se změny stanov Společnosti v následujícím znění:

„Valná hromada společnosti schvaluje změnu stanov společnosti ve znění dle přílohy této pozvánky a zveřejněném spolu s touto pozvánkou na internetových stránkách společnosti, a to s účinností ke dni přijetí tohoto rozhodnutí s výjimkou čl. 4 odst. 7, který bude znít“:

¹ ŠTENGLOVÁ, Ivana, ŠUK, Petr. § 270 [Omezení převoditelnosti akcií na jméno]. In: ŠTENGLOVÁ, Ivana, HAVEL, Bohumil, CILEČEK, Filip, KUHN, Petr, ŠUK, Petr. Zákon o obchodních korporacích. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2020, s. 619, marg. č. 1.

„Akcie na jméno jsou převoditelné, a to přednostně v rámci předkupního práva k akciím na ostatní akcionáře společnosti. Výjimkou z předkupního práva akcionářů k akciím je převod na osoby blízké akcionářů nebo na právnickou osobu v níž převádějící akcionář vlastní 100% podíl nebo 100 % hlasovacích práv.

Ostatní akcionáři mají předkupní právo k akciím, a to v poměru svých podílů. K předložené písemné nabídce k odkupu akcií adresované akcionářům společnosti je akcionář, který učinil nabídku, povinen přiložit též smlouvu o převodu akcií uzavřenou s třetí osobou, na níž hodlá akcie převést, přičemž ostatní akcionáři mají právo uplatnit předkupní právo k převáděným akciím v poměru svých podílů a za stejných podmínek.

Nevyužijí-li ostatní akcionáři předkupního práva na převod akcií ve lhůtě dvou měsíců, ode dne, kdy jim byly akcie nabídnuty, nebo jestliže se přednostního práva písemně vzdají, jejich předkupní právo v tomto jednotlivém případě zaniká.

Převod akcií, jakož i zřízení zástavního práva k akci, je podmíněn souhlasem valné hromady s výjimkou takových převodů akcií, na který se nevztahuje předkupní právo ostatních akcionářů. Smlouva o převodu akcií, resp. smlouva o zřízení zástavního práva nenabude účinnosti dříve, než bude souhlas udělen.

Není-li souhlas udělen do šesti měsíců ode dne uzavření smlouvy o převodu, nastávají tytéž účinky jako při odstoupení od smlouvy, ledaže je ve smlouvě o převodu podílu určeno jinak.

Ve vztahu ke společnosti nastávají účinky převodu akcie oznámením účinné změny osoby akcionáře společnosti.“

*(dále jen „**Protinávrh 1**“)*

- 2.7. Pan Christ v Protestu odůvodnil Protinávrh 1 zejména tím, že předkupní právo má být právem druhého akcionáře akcie „před koupit“ a nikoliv jako nástroj pro „uzamknutí“ akcionáře ve společnosti. Dále pan Christ argumentoval tím, že je logické, aby pro případy, kdy akcionář není limitován předkupním právem, neměl by být limitován ani souhlasem valné hromady.

Představenstvo považuje uvedené odůvodnění Protinávru 1 za minimálně zavádějící, a to zejména s ohledem čl. 2 odst. 2.2 tohoto stanoviska a na následující část v Protinávru 1 navrhovaného znění čl. 4 odst. 7 stanov: „Výjimkou z předkupního práva akcionářů k akciím je převod na osoby blízké akcionářů nebo na právnickou osobu v níž převádějící akcionář vlastní 100% podíl nebo 100 % hlasovacích práv“. V případě přijetí tohoto znění čl. 4 odst. 7 stanov, resp. minimálně v předchozí větě citované části, by kterýkoliv akcionář Společnosti mohl převést jim vlastněné akcie Společnosti na jakoukoliv právnickou osobu, kde vlastní 100% podíl nebo disponuje 100 % hlasovacích práv, a následně převést jim vlastněný podíl této právnické osoby na jakoukoliv třetí osobu. Tímto by došlo k nepřímému převodu vlastnictví akcií Společnosti a faktickému obejití předkupního práva upraveného ve stanovách, čímž by nebyl ani naplněn smysl předkupního práva uvedený panem Christem v Protestu, tedy „před koupení“ akcií.

Naopak, akceptováním Protinávru 1 a schválením změny čl. 4 odst. 7 stanov ve znění navrhovaném p. Christem by byli akcionáři Společnosti vystaveni vysokému riziku zkrácení svého práva nabýt akcie Společnosti přednostně.

Představenstvo proto hodnotí Protinávrh 1 jako účelový, neboť se obává, že primárním účelem v Protinávru 1 navrhovaného znění čl. 4 odst. 7 stanov je nikoliv pouze zúžení, popř. vynechání, předkupního práva a omezení převoditelnosti akcií, nýbrž upravení efektivní a jednoduché možnosti obejít předkupní práva či jakéhokoliv omezení převoditelnosti akcií.

2.8. S ohledem na výše uvedené, představenstvo nedoporučuje akcionářům na Valné hromadě schválit Protinávrh 1.

3. Vyjádření a stanovisko představenstva k části Protestu k bodu 7. pořadu jednání Valné hromady

- 3.1. Protest dále směřuje proti představenstvem a v pozvánce na Valnou hromadu navrhovanému naložení s hospodářským výsledkem Společnosti za rok 2024, kdy pan Christ v rámci Protestu uvedl protinávrh k bodu 7. pořadu jednání na Valné hromadě v následujícím znění:

„Valná hromada Společnosti schvaluje návrh představenstva o naložení hospodářským výsledkem za rok 2024, konkrétně bude disponibilní zisk (po zdanění) ve výši 13 716 000 Kč rozdělen následovně:

-na dividendy připadne částka 6 858 000 Kč mezi akcionáře Společnosti dle poměru podílů jednotlivých akcionářů k základnímu kapitálu Společnosti;

-na tantiémy připadne částka ve výši 303 000 Kč (předseda představenstva Ing. Stanislav Marek obdrží 118 000 Kč, člen představenstva Ing. Vladimír Lavička obdrží 28 000 Kč, bývalý člen představenstva Ing. Jaroslav Sedlák obdrží 20 000 Kč, bývalý člen dozorčí rady Ing. Tereza Marková (současný člen představenstva) obdrží 55 000 Kč a předsedkyně dozorčí rady Ing. Jana Hegerová obdrží 82 000 Kč);

-zbylý disponibilní zisk ve výši 6 555 000 Kč bude zúčtován ve prospěch účtu nerozděleného zisku z minulých let a ponechán ve Společnosti.“

(dále jen „**Protinávrh 2**“)

- 3.2. Pan Christ v rámci Protestu odůvodnil Protinávrh 2 zejména tím, že (i) ekonomická situace Společnosti umožňuje rozdělení zisku mezi akcionáře v navrhované výši, (ii) Společnosti jsou při nižší míře investic plánovaných v roce 2025 ponechávány vyšší disponibilní zdroje proti roku 2024, (iii) v roce 2024 plánovala Společnost investice ve výši 18 745 308 Kč bez DPH a ze zisku bylo Společnosti ponecháno 6 412 000 Kč. V roce 2025 pak Společnost plánuje investice ve výši 12 707 274 Kč bez DPH a ze zisku se navrhuje ve společnosti ponechat 6 555 000 Kč.

- 3.3. Představenstvo předně odkazuje na své detailní odůvodnění návrhu představenstva o naložení s hospodářským výsledkem za rok 2024, který tvořil Přílohu č. 4 pozvánky na Valnou hromadu (dále jen „**Odůvodnění**“), které představenstvo nadále považuje za

dostatečné k odůvodnění návrhu představenstva o naložení s hospodářským výsledkem za rok 2024. Nicméně pro úplnost představenstvo uvádí své vyjádření níže.

- 3.4. Představenstvo uvedlo v Odůvodnění, že „Ačkoliv je Společnost v současné době ve stabilní ekonomické situaci, je nezbytné přistupovat k vývoji na tomto specifickém trhu s maximální obezřetností. Je nutné brát v potaz geopolitickou situaci v Evropě a v zemích, se kterými Společnost nejvíce spolupracuje, popř. by ráda spolupracovala (Turecko, Ukrajina, Blízký východ a další), jelikož export dlouhodobě představuje většinu objemu tržeb Společnosti a nadále podíl exportního trhu roste. Představenstvo, s plným vědomím své odpovědnosti a péče řádného hospodáře, není schopno přesně předjímat vývoj trhu ani vývoj běžících či hrozících konfliktů na delší období. Proto je pro Společnost nejvhodnější čerpat z vlastních zdrojů a nezadlužovat Společnost externími zdroji financování. Tento přístup přináší lepší finanční stabilitu v případě ekonomických výkyvů. Zachování zisku ve Společnosti také zvyšuje její bonitu a finanční ukazatele (např. ukazatele likvidity, zadluženosti a krytí závazků), což je důležité pro obchodní partnery i v rámci výběrových řízení, kde je často posuzována ekonomická stabilita uchazeče. Umožňuje to i případnou expanzi do nových trhů, kde důvěra ve finanční zdraví firmy rozhoduje o obchodní příležitosti.“

Uvedené pouze potvrzuje mimo jiné dynamický vývoj situace na Blízkém východě, ke kterému došlo v mezidobí od rozeslání pozvánky na Valnou hromadu. Obecně lze konstatovat, že se geopolitická situace ve světě od konání poslední valné hromady Společnosti, na niž bylo rozhodováno o naložení s hospodářským výsledkem, radikálně změnila, když došlo k zahájení (popř. eskalaci běžících či hrozících) ozbrojených konfliktů ve světě a tvrdému ekonomickému a celnímu vymezování se USA nejen vůči zemím Evropské unie po nástupu D. Trumpa. S ohledem na uvedené není možné bez dalšího srovnávat způsob rozdělení zisku v roce 2024 s tím aktuálním, naopak je nutné reagovat na vývoj situace a reflektovat jej v hospodaření Společnosti. Příliš vysoké rozdělení zisku by mohlo snížit finanční flexibilitu Společnosti a její schopnost rychle reagovat na nové tržní příležitosti, inovovat nebo překonávat těžko předvídané ekonomické výzvy. Uvedené by mohlo vést ke zpomalení růstu Společnosti a snížení její konkurenceschopnosti v budoucnu zejména v zahraničí, což ve výsledku může vést k nižším ziskům (popř. i ztrátě) Společnosti čili i potenciálně nižším či žádným dividendám v dlouhodobém horizontu. To by poškodilo nejen Společnost, ale i všechny její akcionáře.

- 3.5. Představenstvo je přesvědčeno, že navrhované rozdělení hospodářského výsledku za rok 2024 je **optimální a zodpovědné** řešení, které balancuje mezi oprávněnými nároky akcionářů na podíl na zisku a nezbytností zajistit dlouhodobou prosperitu a konkurenceschopnost Společnosti prostřednictvím investic.

- 3.6. **S ohledem na výše uvedené, představenstvo nedoporučuje akcionářům na Valné hromadě schválit Protinávrh 2.**

4. **Vypořádání žádosti o vysvětlení uvedené v Protestu**

- 4.1. Pan Christ v čl. 11 Protestu požádal o vysvětlení k pořadu bodu 7 na pořadu jednání Valné hromady. Představenstvo tak činí níže.

4.2. Vysvětlení představenstva k čl. 11 odst. 11.1 Protestu:

Představenstvo poskytuje požadované informace v tabulce s přehledem hospodářským výsledků Společnosti za posledních 10 let spolu s uvedením, jak bylo s hospodářským výsledkem naloženo, která tvoří Přílohu č. 3 tohoto stanoviska. Nicméně v tomto kontextu si představenstvo dovoluje upozornit, že hospodářské výsledky z minulých let a naložení s nimi se odvíjelo nejen od v daný moment aktuální situace na trhu, ekonomické situace Společnosti a plánů do budoucna včetně dalších faktorů, ale rovněž od vůle tehdejších akcionářů Společnosti, jež hlasovali pro přijetí daných návrhů na valné hromadě.

4.3. Vysvětlení představenstva k čl. 11 odst. 11.2 Protestu:

Historicky byl zisk Společnosti rozdělován konzervativně a v některých letech též vůbec, dosažený zisk byl využíván zejména na reinvestice do rozvoje Společnosti. Představenstvo samozřejmě hodlá i v dalších letech navrhnout rozdělení zisku mezi akcionáře, pokud to dovolí v daný moment aktuální hospodářské výsledky Společnosti, makroekonomické prostředí, stav trhu, konkurenční tlaky, realizace plánovaných a vyvstalých investic a další relevantní faktory. V tuto chvíli tudíž lze pouze obecně konstatovat, že budou-li naplněny zákonné předpoklady pro rozdělení zisku akcionářům, představenstvo takový návrh valné hromadě učiní, není však možné nyní přesně kvantifikovat budoucí výši dividend pro následujících pět let, jelikož to závisí na mnoha proměnných.

4.4. Vysvětlení představenstva k čl. 11 odst. 11.3 Protestu:

Představenstvo přikládá tabulku s plněními poskytnutými jednotlivým členům volených orgánů Společnosti za rok 2024, která tvoří Přílohu č. 4 tohoto stanoviska. Představenstvo pro úplnost uvádí, že tabulka obsahuje pouze celkový součet plnění poskytnutého jednotlivým členům volených orgánů Společnosti, a to s ohledem na krátký časový úsek k vyjádření (od doručení Protestu) a dovolenou příslušných zaměstnanců. Úplná tabulka bude akcionářům Společnosti poskytnuta týden od zveřejnění tohoto stanoviska. Dále představenstvo uvádí, že na webových stránkách Společnosti tato tabulka nebude zveřejněna vůbec, ale bude pouze zaslána akcionářům Společnosti, a to vzhledem k tomu, že údaje v ní uvedené jsou obchodním tajemstvím Společnosti.

4.5. Vysvětlení představenstva k čl. 11 odst. 11.4 Protestu:

Představenstvo v první řadě uvádí, že veškeré požadované údaje již obsahuje Odůvodnění s výjimkou specifikace konkrétních let. Za tímto účelem představenstvo přikládá aktuální tabulku s detailnějším rozpisem střednědobých investic, která tvoří Přílohu č. 5 tohoto stanoviska. Představenstvo pro úplnost doplňuje, že co se financování investic týče, Společnost plánuje držet se strategie financování investic a běžných provozních nákladů stabilně z vlastních zdrojů, jak vyplývá z Odůvodnění i ohledně střednědobých investic.

V neposlední řadě je nutné zmínit, že v současné době probíhá reklamační řízení s Armádou Slovenské republiky a s ohledem na aktuální vývoj je zcela reálné, že Společnosti vznikne povinnost k náhradě škody ve výši přibližně 16.000.000 Kč. Představenstvo tedy musí vzít v potaz nejenom hrozící riziko povinnosti k úhradě škody,

ale i potencionální reputační riziko a negativní dopad na získání dalších zakázek Společnosti. Společnosti by mohla vzniknout povinnost k náhradě škody již tento rok.

Ke konci ještě představenstvo doplňuje, že se jedná o střednědobý výhled investic z toho důvodu, že byť se jedná o plánované investice, tak nelze přesně určit, kdy bude daná investice učiněna a v jaké výši, jelikož to záleží na mnoha dalších faktorech např. obnova vozového parku se odvíjí od toho, kdy část stávajícího vozového parku přestane být způsobilá ke svému účelu, nákup nových šicích strojů se odvíjí od ekonomického růstu Společnosti a průběžného nábory zaměstnanců apod.

5. Závěr

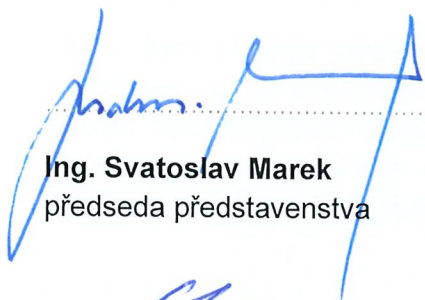
5.1. Představenstvo potvrzuje, že akcionáři přítomní na Valné hromadě budou s Protestem seznámeni. Představenstvo dále zajistí, aby byl Protest zaprotokolován nezkráceně do zápisu o Valné hromadě, a to včetně odpovědi, resp. stanoviska představenstva, na Protest. Představenstvo však upozorňuje, že nemůže zajistit, aby byl Protest přiložen také k notářskému zápisu, kterým bude osvědčen bod 3. pořadu jednání Valné hromady. O tom, zda bude Protest přiložen k notářskému zápisu rozhoduje notář, přičemž ustanovení § 80b odst. 1 písm. g) zákona č. 358/1992 Sb., notářský řád, stanoví, že notářský zápis o rozhodnutí orgánu právnické osoby musí obsahovat pouze (i) protest proti prohlášení předsedajícího o způsobilosti přijímat rozhodnutí, (ii) protest proti výkonu hlasovacího práva osobou přítomnou na jednání valné hromady, anebo (iii) protest osoby, jejíž účast nebyla na jednání valné hromady připuštěna nebo již nebyl umožněn výkon hlasovacího práva.

5.2. Přílohy:

- Příloha č. 1 Protest;
- Příloha č. 2 Plná moc Mgr. Jaroslava Juráše;
- Příloha č. 3 Přehled hospodářských výsledků Společnosti za posledních 10 let;
- Příloha č. 4 Přehled plnění poskytnutých voleným orgánům Společnosti za rok 2024;
- Příloha č. 5 Rozpis střednědobých investic Společnosti.

[PODPISOVÁ STRANA NÁSLEDUJE]

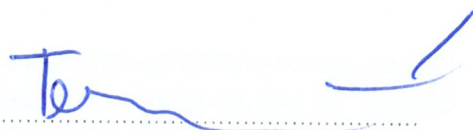
V Jevíčku dne 27. 6. 2025.



Ing. Svatoslav Marek
předseda představenstva



Ing. Vladimír Lavička
člen představenstva



Ing. Tereza Marková
člen představenstva