

MarS a.s.
Okružní II 239, 569 43 Jevíčko

Ve Zlíně dne 24. 6. 2025

PROTEST proti usnesením valné hromady společnosti MarS a.s. Protinávrhy k záležitostem zařazeným na pořad valné hromady

datovou schránkou

Vážení,

obracím se na Vás v právním zastoupení pana Bc. Kamila Christa, nar. 16. 12. 1991, bytem Kobližná 772, 569 43 Jevíčko, který je menšinovým akcionářem (podíl 22,98 % tvořený 1621 ks akcií) společnosti MarS a.s., sídlem Okružní II 239, 569 43 Jevíčko, IČO: 481 52 366, zaps. v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Hradci Králové sp. zn. B 2233 („společnost“). Plnou moc přikládám. Klientovi byla doručena pozvánka na valnou hromadu společnosti, která se má konat dne 30. června 2025 od 17.00 hod v prostorech společnosti na adrese Chornice, Nádražní 268, PSČ: 569 43.

Článek I

Protest a protinávrh k bodu 3. pořadu jednání valné hromady Schválení změny stanov

1. V bodu 3. pozvánky je navrhováno schválení změny stanov, a to formou jejich nového úplného znění.
2. V odůvodnění jsou předestřeny představenstvem navrhované změny. Mimo jiné navrhuje představenstvo upřesnění textace výjimek z předkupního práva. Ve stávajícím znění se jedná o čl. 4 odst. 7 a to jeho první odstavec, který zní:

„Akcíe na jméno jsou převoditelné, a to přednostně na ostatní akcionáře s výjimkou převodu na osoby blízké.“

3. Od třetího odstavce dále je vymezeno omezení převoditelnosti pro všechny případy převodu akcií. Převod akcií je podmíněn souhlasem valné hromady! To znamená, že souhlas valné hromady se vyžaduje i pro případ předestřené výjimky z předkupního práva.
4. Nově je v čl. 4 odst. 7 stanov navrhována konstrukce předkupního práva tak, že výjimkou z předkupního práva je výlučně převod na manžela, příbuzného v linii přímé nebo v linii vedlejší, pokud jde o sourozence. Konkrétně je navrhováno toto znění prvního odstavce v čl. 4 odst. 7 stanov:

„Akcíe na jméno jsou převoditelné, a to přednostně v rámci předkupního práva k akciím na ostatní akcionáře společnosti. Výjimkou z předkupního práva akcionářů k akciím je převod akcií na osoby blízké akcionáře (a to výlučně na manžela, příbuzného v linii přímé nebo v linii vedlejší, pokud jde o sourozence)“.

5. **Proti usnesení k bodu 3. pořadu jednání valné hromady podávám v zastoupení klienta**

p r o t e s t.

6. Protest je směřován proti změně v úpravě předkupního práva, a to konkrétně proti navrhované úpravě předloženého návrhu stanov. Konkrétně se jedná o první odstavec čl. 4 odst. 7. Předkupní právo a jeho podmínky jsou vyjádřeny v prvních dvou odstavcích nově navrhovaného znění stanov společnosti.
7. Odůvodnění protestu:
 - 7.1 Ačkoliv představenstvo v pozvánce k bodu 3. uvádí, že jde o upřesnění textace a výjimky z předkupního práva vůči osobám blízkým, **jde ve skutečnosti o zúžení možnosti akcionáře disponovat se svými akciemi.**
 - 7.2 Osobou blízkou vymezuje § 22 občanského zákoníku. Jde jednak o příbuzné v řadě přímé, sourozence, manžela a registrovaného partnera.
 - 7.3 Zákonodárce dále do osob blízkých řadí i takové osoby, které by újmu, kterou utrpěla jedna z nich důvodně pociťovali jako újmu svou vlastní. Typicky jde o např. tety, strýce, druhy a družky, pěstouny. Pokud by mezi dvěma osobami vznikl intenzivní přátelský vztah bylo by možné i takové osoby považovat za osoby sobě blízké. Za osobu blízkou by mohl být považován i zaměstnanec, který by pociťoval újmu způsobenou svému zaměstnavateli jako újmu vlastní. Občanský zákoník konstruuje vyvratitelnou domněnku blízkosti i pro osoby sešvagřené (viz § 774) nebo osoby, které spolu trvale žijí (zejména právě druh a družka).
 - 7.4 **Navrhované znění stanov však okruh osob blízkých zužuje!** Navrhovaný výčet je taxativní. Akcionář tak bez výhrady předkupního práva může své akci převést toliko na:
 - svého manžela;
 - svého sourozence;
 - příbuzného v linii přímé (jedna osoba pochází od druhé např. otec – dcera, matka – syn).
 - 7.5 Akcionáři jsou ve společnosti dva. Náš klient a pan Ing. Svatoslav Marek. Ing. Svatoslav Marek má akciový podíl v celkové výši 77,02 %. Je tedy většinovým akcionářem disponující kvalifikovanou většinou hlasů. Pan Marek je současně předsedou představenstva společnosti. Členkou představenstva je i jeho dcera paní Ing. Tereza Marková.

- 7.6 Argumentem představenstva pro protestem napadenou úpravu stanov je kromě upřesnění rozsahu předkupního práva i právní jistota. Podle představenstva upřesněním dojde k zamezení sporům ohledně platnosti.
- 7.7 Představenstvo se mýlí. Jednak otázka platnosti převodů není v případě obligatorního zřízení předkupního práva ve stanovách společnosti namístě. Buď nastoupí rozvazovací podmínka, nebo případně právo retraktu. Navíc je každý převod akcií rovněž podmíněn souhlasem valné hromady. Omezení převoditelnosti je vůči třetím osobám notifikováno i zápisem v obchodním rejstříku. Není proto namístě práva menšinového akcionáře dále omezovat, resp. zužovat jeho možnosti při dispozice s akciemi.
- 7.8 Dalším omezením již tak zúžených možností zcizení je de facto porušováno právo na fér odchod ze společnosti. Můj klient má za to, že navrhovaná změna je zneužitím práva většiny a zpřísněním podmínek převoditelnosti.

8. Protinávrh:

- 8.1 V souvislosti s výše uvedeným protestem podávám protinávrh k bodu 3 pořadu jednání valné hromady týkající se změny stanov společnosti v následujícím znění:

„Valná hromada společnosti schvaluje změnu stanov společnosti ve znění dle přílohy této pozvánky a zveřejněném spolu s touto pozvánkou na internetových stránkách společnosti, a to s účinností ke dni přijetí tohoto rozhodnutí s výjimkou čl. 4 odst. 7, který bude znít“:

„Akcije na jméno jsou převoditelné, a to přednostně v rámci předkupního práva k akciím na ostatní akcionáře společnosti. Výjimkou z předkupního práva akcionářů k akciím je převod na osoby blízké akcionáři nebo na právnickou osobu v níž převádějící akcionář vlastní 100% podíl nebo 100 % hlasovacích práv.

Ostatní akcionáři mají předkupní právo k akciím, a to v poměru svých podílů. K předložené písemné nabídce k odkupu akcií adresované akcionářům společnosti je akcionář, který učinil nabídku, povinen přiložit též smlouvu o převodu akcií uzavřenou s třetí osobou, na níž hodlá akcie převést, přičemž ostatní akcionáři mají právo uplatnit předkupní právo k převáděným akciím v poměru svých podílů a za stejných podmínek.

Nevyužijí-li ostatní akcionáři předkupního práva na převod akcií ve lhůtě dvou měsíců, ode dne, kdy jim byly akcie nabídnuty, nebo jestliže se přednostního práva písemně vzdají, jejich předkupní právo v tomto jednotlivém případě zaniká.

Převod akcií, jakož i zřízení zástavního práva k akci, je podmíněn souhlasem valné hromady s výjimkou takových převodů akcií, na který se nevztahuje předkupní právo

ostatních akcionářů. Smlouva o převodu akcií, resp. smlouva o zřízení zástavního práva nenabude účinnosti dříve, než bude souhlas udělen.

Není-li souhlas udělen do šesti měsíců ode dne uzavření smlouvy o převodu, nastávají tytéž účinky jako při odstoupení od smlouvy, ledaže je ve smlouvě o převodu podílu určeno jinak.

Ve vztahu ke společnosti nastávají účinky převodu akcie oznámením účinné změny osoby akcionáře společnosti.“

8.2 Zdůvodnění protinávrhu:

8.2.1 Předkupní právo má umožnit druhému akcionáři nabýt akcie od akcionáře, který je chce převést. Má být právem druhého akcionáře akcie „před koupit“. Předkupní právo bylo nejspíše zřízeno jednak s motivem obranným a dále s motivem akcie nabýt. Akcionáři jsou ve společnosti nyní dva. Předkupní právo tak nemá sloužit jako nástroj pro „uzamknutí akcionáře“ ve společnosti. Proto je navrhován zachování dosavadního rozsahu předkupního práva. Každý z akcionářů může mít zájem na optimalizaci správy svého majetku např. prostřednictvím rodinného holdingu. Máme za to, že není důvod, proč by pro případ optimálního uspořádání vlastních majetkových poměrů měl být akcionář omezován předkupním právem většinového akcionáře.

8.2.2 S předestřenou funkcí předkupního práva souvisí i omezení převoditelnosti. Je logické, že pro případy, kdy akcionář není limitován předkupním právem, neměl by být limitován ani souhlasem valné hromady. Omezení převoditelnosti v kombinaci s předkupním právem představuje zdvojení omezení dispozice s akciemi. I přes to, že akcionář není povinen akcie nabídnout druhému akcionáři, musí ještě svůj záměr prosadit na valné hromadě. Jinými slovy jde o zamknutí ve společnosti a porušení práva na fér odchod.

Článek II

Protest, žádosti o vysvětlení a protinávrh k bodu 7. pořadu jednání valné hromady Rozhodnutí o naložení s hospodářským výsledkem za rok 2024

9. Podávám tímto

p r o t e s t,

proti případnému přijetí návrhů usnesení pod bodem 7 pořadu jednání valné hromady uvedených v pozvánce ve znění:

„Valná hromada Společnosti schvaluje návrh představenstva o naložení hospodářským výsledkem za rok 2024, konkrétně bude disponibilní zisk (po zdanění) ve výši 13 716 000 Kč rozdělen následovně:

- *na dividendy připadne částka 1 650 000 Kč mezi akcionáře Společnosti dle poměru podílů jednotlivých akcionářů k základnímu kapitálu Společnosti;*
- *na tantiémy připadne částka ve výši 303 000 Kč (předseda představenstva Ing. Stanislav Marek obdrží 118 000 Kč, člen představenstva Ing. Vladimír Lavička obdrží 28 000 Kč, bývalý člen představenstva Ing. Jaroslav Sedlák obdrží 20 000 Kč, bývalý člen dozorčí rady Ing. Tereza Marková (současný člen představenstva) obdrží 55 000 Kč a předsedkyně dozorčí rady Ing. Jana Hegerová obdrží 82 000 Kč);*
- *zbylý disponibilní zisk ve výši 11 763 000 Kč bude zúčtován ve prospěch účtu nerozděleného zisku z minulých let a ponechán ve Společnosti.*

10. Odůvodnění protestu:

- 10.1 Návrh představenstva na rozdělení zisku je obsahem přílohy č. 1 pozvánky. Zdůvodnění proč představenstvo navrhuje zisk rozdělit navrhovaným způsobem pak obsahuje příloha č. 4.
- 10.2 Z účetních dokladů společnosti plyne, že společnost dosáhla za rok 2024 zisku po zdanění ve výši **13 716 000 Kč**. V roce 2023 dosáhla společnosti zisku po zdanění ve výši **10 953 000 Kč**. Zisk společnosti za rok 2024 je tak o 2 763 000 Kč vyšší než v roce 2023.
- 10.3 V roce 2024 navrhovalo představenstvo rozdělení zisku za rok 2023 tak, že na výplatu dividend půjde 4 274 000 Kč tzn. cca 40 % čistého zisku. Valnou hromadou byl dne 14. 8. 2024 návrh představenstva schválen. Za rok 2024 však představenstvo navrhuje k rozdělení mezi akcionáře pouze 1 650 000 Kč tzn. cca 12 % čistého zisku. Snížení dividendy pro akcionáře z roku na roku při vyšším zisku (o 2 763 000 Kč proti roku 2023) musí být odůvodněného nikoliv jen důležitými důvody, ale podstatnými změnami v záměrech společnosti.
- 10.4 U tantiémy (podílu na zisku pro členy představenstva a dozorčí rady) je kupodivu situace odlišná. V roce 2024 představenstva za rok 2023 navrhlo tantiémy v celkové výši **267 000 Kč**. Valná hromada tantiémy dne 14. 8. 2024 schválila. Za rok 2024 navrhuje představenstvo tantiému v celkové výši **303 000 Kč (a to i bývalým členům představenstva)**. Klient by očekával, že pokud představenstvo (jehož předsedou je většinový akcionář Ing. Svatoslav Marek) navrhuje snížení dividendy pro akcionáře, projeví se to i na tantiémě.

- 10.5 Z judikatury Nejvyššího soudu plyne, že vytvoří-li akciová společnost zisk, může valná hromada rozhodnout o jeho ponechání ve společnosti pouze z důležitých důvodů a při respektování zákazu zneužití většiny. V řízení o neplatnosti valné hromady jsou důležité důvody zkoumány. Základním právem akcionáře je právo na podíl na zisku. Pokud ho společnost akcionáři odpírá (či podstatně zkracuje) je na ni, aby snesla důvody, proč tak činí. Jinými slovy řečeno platí, že pokud společnost nevydá zisk akcionářům, musí k tomu mít věcně ospravedlnitelné, významné důvody a nesmí jít o postup, který slouží jen k újmě menšiny. Obecné a neurčité zdůvodnění (bez vysvětlení, proč si to chod společnosti vyžaduje) důležitým důvodům nevyhovuje a činí usnesení valné hromady pro rozpor se zákonem neplatným.
- 10.6 Je skutečností, že Nejvyšší soud ve své judikatuře rovněž dovodil, že plánované investiční výdaje mohou představovat důležitý důvod, pro který je namíste zisk nerozdělit a ponechat ho ve společnosti. Zároveň však platí, že pouhé obecné konstatování potřeby finančních prostředků na další rozvoj podnikání lze učinit v zásadě kdykoliv a nemělo by samo o sobě představovat důležitý důvod pro zadržení zisku ve společnosti. Legitimní zdůvodnění musí samozřejmě mít i částečné nerozdělení zisku.
- 10.7 Rozhodnutí valné hromady o tom, že zisk (nebo jeho podstatná část) nebude rozdělen, nebo bude rozdělen částečně, prosazené hlasy ovládající osoby, pro které nejsou žádné důležité (ospravedlnitelné) důvody, odporuje zákonu a představuje zásah do práva menšinového akcionáře. Pokud by pak valná hromada opakovaně rozhodovala (vahu hlasů ovládající osoby) o (ne)rozdělení zisku v rozporu se zákonem a stanovami, mohla by taková skutečnost představovat podstatné poškození práv akcionáře ve smyslu § 89 ZOK.
- 10.8 Pro rozdělování zisku v akciové společnosti pak podle judikatury Nejvyššího soudu platí, že valná hromada nesmí o rozdělení zisku rozhodovat libovolně či účelově. Každé rozhodnutí ponechat zisk ve společnosti (zcela či zčásti) musí mít konkrétní a obhajitelný důvod, který je z pohledu řádného hospodaření natolik významný, že převáží nad právem společníků na podíl na zisku. Existence věcně opodstatněného důvodu může nerozdělení zisku ospravedlnit. **Vždy je však nutné zvažovat, zda nejde o zastírání skutečného účelu a zda nejde o důvody zástupné či nedostatečné.**
- 10.9 Důvody, proč má být podíl na zisku pro akcionáře z roku na roku snížen o 28 % při vyšším zisku uvádí představenstvo společnosti v příloze č. 4 pozvánky. Stručně shrnuto představenstvo uvádí, že v roce 2025 bude potřebovat realizovat investice v odhadovaném objemu **12 707 274 Kč bez DPH**. V roce

2024 odůvodňovalo představenstvo rozdělení zisku tím, že hodlá realizovat investice v celkové výši **18 745 308 Kč bez DPH**. Za akcionáře připomínám, že zisk za rok 2023 byl ve výši 10 953 000 Kč, za rok 2024 je ve výši 13 716 000 Kč. I přes to, že představenstvo zamýšlelo v roce 2024 investovat o třetinu více při nižším zisku navrhovalo dividendu ve výši cca 40% z čistého zisku. V roce 2025, kdy hodlá investovat o třetinu méně při vyšším čistém zisku však navrhuje akcionářům pouze cca 12% na čistém zisku!

- 10.10 Dalším možným důvodem má být střednědobý horizont investic ve společnosti, kdy v letech 2026 až 2030 by představenstvo rádo investovalo cca 31 227 000 Kč bez DPH. Rozprostřeno na časové ose tak jde o investice v průměru 6 245 400 Kč bez DPH v jednotlivém roce. To však nedosahuje investičního apetitu, který společnost měla v roce 2024 a ani v roce 2025.
- 10.11 Již poněkud protismyslně, ve vztahu k naložení se ziskem za rok 2024, uvádí představenstvo (viz str. 5 přílohy č. 4), že jeho investiční strategie je úspěšná, protože společnost navýšila tržby o 47 % (a já dodávám i zisk o 2 763 000 Kč). Přes to odpírá akcionářům vyšší podíl na zisku. Na tvorbě návrhu se jako předseda představenstva společnosti podílel většinový akcionář Ing. Marek.
- 10.12 Z účetní závěrky společnosti je patrné, že společnost kumuluje prostředky nerozděleného zisku na svých účtech. Na účtu nerozděleného zisku je dle účetní závěrky k 31. 12. 2024 částka ve výši 75 167 000 Kč. Peněžní prostředky na účtech pak k 31. 12. 2024 byly ve výši 45 351 000 Kč (k 31. 12. 2023 bylo na účtech společnosti 24 974 000 Kč).
- 10.13 Z výše uvedených skutečností plyne, že společnost disponuje dostatkem vlastních zdrojů, a to i pokud by skutečně zamýšlela v roce 2025 realizovat investice, pro které hodlá zisk použít.
- 10.14 Z dosažených výsledků je patrné, že je ve finančních možnostech společnosti rozdělit větší míru zisku mezi akcionáře. Společnost má mimo jiné vlastní kapitál ve výši 121 299 000 Kč. Ážio a kapitálové fondy ve výši 14 931 000 Kč. Fondy ze zisku ve výši 10 730 000 Kč. Nerozdělený zisk ve výši 75 167 000 Kč. Představenstvo nikterak nezohledňuje ani fakt, že během roku 2025 získala společnost další finanční prostředky.
- 10.15 Přijetím usnesení ve znění navrhovaném představenstvem tedy dojde k porušení základního práva akcionáře na podíl na zisku, ke zneužití hlasovacích práv k újmě celku, ke zneužití vlastnického práva, jehož hlavním účelem je poškození jiného, k porušení povinnosti představenstva řádně odůvodnit návrh na rozdělení zisku. Pokud pak většinový akcionář vahou

svých hlasů návrh představenstva (jehož je sám předsedou) prosadí, dojde rovněž ke zneužití práva většiny. Ze zadržování zisku ve společnosti pak těží právě a jen většinový akcionář, který si formou odměn za výkon funkce a mzdy, nechává vyplácet peníze ze společnosti.

- 10.16 Logikou představenstva by i v případě, že společnost dosáhne zisku nebylo možné dividendu nikdy vyplatit, protože je přeci třeba dosažený zisk reinvestovat.
- 10.17 Jak klient avizoval výše, má za to, že postup představenstva je v tomto případě protiprávní, neboť představenstvo navrhuje valné hromadě rozhodnout o rozdělení zisku tak, že akcionářům mají být vyplaceny podstatně nižší dividendy bez důležitého důvodu. Důležitým důvodem mají být investice v roce 2025, které jsou však o třetinu nižší, než společnost plánovala v roce 2024. Přitom, společnost dosáhla za rok 2024 vyšší zisk. Střednědobý horizont investic pak společnost přestřela již v roce 2024. Předesťené důvody, proč je rozdělovaná dividendy z roku na rok nižší o 28 % jsou pak zcela nedostatečné a zastírají skutečný důvod, kterým je zadržení peněz ve společnosti pro tzv. „vyhladovění menšinového akcionáře“. Nelze pominout, že strany vedou již přes rok jednání o odkupu akcií mého klienta právě většinovým akcionářem a rozcházejí se v názoru na hodnotu akciového podílu.

11. Žádost o vysvětlení

- 11.1 Dále podávám žádosti o vysvětlení k tomuto bodu 7 pořadu jednání valné hromady.
- 11.1 Uvedte, jaký výsledek hospodaření dosáhla společnost za posledních 10 let své existence a jak bylo v jednotlivých letech s výsledkem hospodaření naloženo (tj. jakým způsobem byl výsledek hospodaření na základě rozhodnutí valné hromady v každém roce rozdělen). Tato informace je pro akcionáře podstatná pro posouzení návrhu představenstva na rozdělení zisku dosaženého v roce 2024 tak, aby si akcionář udělal úsudek o tom, zdali je či není zisk uměle zadržován ve společnosti a zda případné přijetí návrhu usnesení předloženého představenstvem je či není v rozporu s dobrými mravy.
- 11.2 S ohledem na plánovanou investiční politiku společnosti na nadcházející roky uveďte, jaká je plánovaná dividendová politika společnosti na dalších pět let. Hodlá představenstvo navrhnout v těchto letech rozdělení zisku mezi akcionáře? Zdůvodněte včetně uvedení výše

předpokládané dividendy, která by se měla případně mezi akcionáře podle prognóz společnosti rozdělit.

- 11.3 Uveďte, jaká plnění (ať už peněžitá či nepeněžitá) byla jmenovitě jednotlivým členům statutárního a kontrolního orgánu společnosti poskytnuta v jednotlivých měsících roku 2024 na základě jakého právního titulu.
- 11.4 V kontextu střednědobého výhledu uvedeného v příloze č. 4 uveďte jakým konkrétním způsobem budou peněžní prostředky společnosti investovány v následujících letech, a to včetně konkrétních parametrů – tj. jaké investice jsou v jednotlivých letech uvažovány, v jaké výši, a jaká je struktura uvažovaných investic z hlediska financování.

V případě, že zčásti nebo zcela odmítnete poskytnout kterékoliv z požadovaných vysvětlení, vyzýváme Vás, abyste takové odmítnutí písemně odůvodnili uvedením konkrétního důvodu odmítnutí. Žádáme Vás, abyste zaprotokolovali všechny žádosti o vysvětlení, a to úplně a nezkráceně včetně odpovědí na tyto žádosti.

12. Protinávrh

- 12.1 Klient mým prostřednictvím podává k bodu 7. pořadu jednání následující protinávrh.

„Valná hromada Společnosti schvaluje návrh představenstva o naložení hospodářským výsledkem za rok 2024, konkrétně bude disponibilní zisk (po zdanění) ve výši 13 716 000 Kč rozdělen následovně:

- *na dividendy případně částka 6 858 000 Kč mezi akcionáře Společnosti dle poměru podílů jednotlivých akcionářů k základnímu kapitálu Společnosti;*
- *na tantiémy případně částka ve výši 303 000 Kč (předseda představenstva Ing. Stanislav Marek obdrží 118 000 Kč, člen představenstva Ing. Vladimír Lavička obdrží 28 000 Kč, bývalý člen představenstva Ing. Jaroslav Sedlák obdrží 20 000 Kč, bývalý člen dozorčí rady Ing. Tereza Marková (současný člen představenstva) obdrží 55 000 Kč a předsedkyně dozorčí rady Ing. Jana Hegerová obdrží 82 000 Kč);*
- *zbylý disponibilní zisk ve výši 6 555 000 Kč bude zúčtován ve prospěch účtu nerozděleného zisku z minulých let a ponechán ve Společnosti.*

- 12.2 Odůvodnění:

Ekonomická situace společnosti (viz zejména peněžní prostředky akumulované na účtech společnosti a nerozdělený zisk z minulých let) umožňuje rozdělení zisku mezi akcionáře v navrhované výši. Společnosti jsou při nižší míře investic plánovaných v roce 2025 ponechávány vyšší disponibilní zdroje proti roku 2024. V roce 2024 plánovala společnost investice ve výši 18 745 308 Kč bez DPH a ze zisku bylo společnosti ponecháno 6 412 000 Kč. V roce 2025 pak společnost plánuje investice ve výši 12 707 274 Kč bez DPH a ze zisku se navrhuje ve společnosti ponechat 6 555 000 Kč. Proti návrh akcionáře je realistický a mimořádně férový.

Článek III.

Závěrem

- 13. Závěrem žádáme o zaprotokolování všech protestů nezkráceně do zápisu o valné hromadě, a to včetně odpovědi na protest.**
- 14. S odkazem na § 425 ZOKu Vás tímto dále žádáme o zaslání kopie zápisu ze zasedání valné hromady společnosti, spolu se všemi přílohami vč. listiny přítomných v případě, že se tato valná hromada bude konat. To vše do mé datové schránky.**

S pozdravem

Mgr. Jaroslav Juráš, LL.M.
advokát
na základě plné moci
za Bc. Kamila Christa